

## Свобода, равенство и справедливость в контексте социально-политических течений

### Freedom, equality and justice in different social political trends

Краснослободцева Наталья Кузьминична, кандидат юридических наук, доцент. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Тамбовский филиал).

*Krasnoslobodtseva N.K. Ph.D., associate professor. The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Tambov branch).*

*E-mail: krakoroza@mail.ru*

*УДК 321.01*

*Аннотация: В статье раскрывается соотношение таких политико-правовых ценностей как свобода, справедливость, равенство в контексте отдельных социально политических течений: либерального, социал-демократического, марксистского.*

*Abstract: The article deals with the relation of the political and legal values as freedom, justice, equality in the context of specific socio political trends: the liberal, social-democratic, marxist.*

*Ключевые слова: свобода, равенство, справедливость,*

*Keywords: freedom, equality, justice*

Социально-политические и философские течения выдвигают разные модели соотношения свободы, равенства, справедливости. Рассмотрим наиболее характерные и конкурирующие между собой концепции: либеральную, социал-демократическую, марксистскую.

Либерализм, впрочем, как все и все мировоззренческие концепции, не является единой теорией. В современном либерализме существует несколько независимых направлений, принципы которых заметно отличаются: классический либерализм, неолиберализм, либертарианство. Но при всём многообразии их общая черта: при оценке тех или иных процессов либералы на главное место ставят свободу личности [2, с. 102].

Классические либералы придерживаются следующих принципов: общество – это совокупность стремящихся к личному благу самостоятельных индивидов; экономическая свобода есть средство достижения свободы политической и личной; необходимым условием индивидуальной свободы является рынок; гарантом и мерой свободы является частная собственность; минимальное вмешательство государство; равенство в свободе. Все эти принципы можно выразить в формуле – справедливое неравенство, так как оно представляет возможности максимально проявить себя, а различие результата воспроизводит различие между людьми [9, с. 10].

Неолибералы, в свою очередь, признают позитивную роль государства в экономической и социальной жизни (если государственное регулирование способствует реализации либеральных ценностей, защите прав и свобода человека). Новые либералы критикуют классических за их представление о рынке как свободной игре экономических сил. Рынок – это не естественное явление, ведущее к гармонии, а искусственно устроенный механизм, который нуждается в совершенствовании правил игры, в арбитрах. Отрицая подход к государству как к «ночному сторожу», новые либералы поддерживают его активную роль в «социальном рыночном хозяйстве». Их политический выбор – свободный рыночный капитализм, обладающий социальной ответственностью. Индивидуализм в значительной степени модифицирован и уравновешен признанием значимости коллективного принципа и позитивной роли государства в жизни социума. Западные неолибералы не рассматривают принцип формального равенства как идеальную составляющую нормативно-правового регулирования права. Уил Климлика утверждает, что люди с природными недостатками не имеют равных возможностей в получении социальных благ, и поэтому их неудача никак не связана с их усилиями и сделанным выбором. Если общество по-настоящему

заинтересовано в устранении незаслуженных неравенств, то мы должны признать господствующее представление о равенстве возможностей неадекватным. [5, с. 46]. С ним солидарен Джон Роулс. Неравенство природных способностей Д. Роулс называет незаслуженным, случайным. В качестве возможного сочетания фактического и формального равенства он предлагает принцип дифференциации. В отличие от равенства возможностей данный подход предполагает, что индивиды только тогда могут претендовать на большую долю ресурсов, когда можно доказать, что это принесёт пользу тем, кто получает меньшие доли. Поэтому, хотя способные люди могут рассчитывать на более высокий доход, они не заслуживают преимуществ, предоставляемых их талантами. Реализация этих способностей должна быть ограничена «проектом, улучшающим перспективы менее преуспевающих членов общества» [7, с. 75]. Уравнивающий смысл принципа дифференциации подвергся критике со стороны таких ученых как Ю. Хабермас, Р. Борк. По их мнению, ресурсы, распределённые поровну, на основе фактического равенства, подрывают мотивацию к труду. Так, американский юрист Роберт Борк критикует антимонопольную политику с точки зрения экономической эффективности. На конкретном примере он рассматривает соотношение фактического и формального равенства и отказывает последнему в статусе правового как экономически и социально неопределённого. По мнению Р. Борка, антимонопольная деятельность государства парадоксальна: если осуществляемая в рамках государственных нормативных предписаний свободная экономическая деятельность индивида приводит к экономическому успеху, что все его конкуренты не могут за ним угнаться и разоряются, это слишком удачная экономическая деятельность запрещается законом, путём разделения успешной фирмы на части, что соответственно уменьшает её эффективность. Роберт Борк раскрывает социально-политический смысл этого парадокса как несправедливость и бессмысленность, проводя сравнение со спортивным соревнованием, в котором запрещено побеждать [4, с. 183].

Обособленно располагается либертарианское направление. Девиз либертарианцев – максимальная свобода во всём, что не мешает свободе других людей. «Государство должно существовать для защиты прав, для защиты нас от тех, кто может использовать против нас силу» [1, с. 3]. Либертарианцы осуждают такие действия государства, как цензура, призыв на военную службу, регулирование цен, конфискация собственности, а также вмешательство в личную жизнь, включая экономический аспект. Либертарианцы, так же как и неолибералы, только себя считают истинными либералами. Либертарианская партия – третья по численности в США [6, с. 16].

Социал-демократы не мыслят свободу без солидарности. Солидарность складывается из реального содержания равенства и справедливости, достигнутых обществом. Индивидуальная свобода сталкивается с требованиями солидарности, которыми нельзя пренебречь, если не отвергать элементарных норм человеческого общежития. Социалисты считают возможным использовать государство в социальных целях и регулировать рынок для достижения определённой меры справедливости, равенства и солидарности. Поскольку люди не равны по своим природным способностям, потребностям, нуждам, запросам, интересам, проблема социального равенства ставится ими не как вопрос о том, как сделать всех равными, а как достичь справедливого неравенства, т.е. каким образом сделать различия между людьми справедливыми. Такая теория справедливости в её реализации чрезвычайно затруднительна, опасна чрезмерным вмешательством государства [9, с. 36].

Позиции неолибералов и социал-демократов во многом похожи. Имея разные корни и обращаясь к разным аргументам (социал-демократы опираются на аргументы, связанные с моральными требованиями к обществу - социальную справедливость, равенство, идею коллективных прав; неолибералы отстаивают принципы равенства и

справедливости, исходя из индивидуальных прав и свобода), и те и другие в результате обосновывают одну концепцию – концепцию социальной рыночной экономики и социального государства. Конечно, неолибералы осторожнее социал-демократов относятся к использованию государственного регулирования экономики.

Марксистское понимание свободы основано на учении Гегеля, только с некоторым уточнением: свобода – это деятельность на основе познанной необходимости, т.е. деятельность, осуществляемая путём познания истины, должного, справедливого и реально ведёт к освобождению человека от пут природы, социальных отношений. Свобода приходит извне, от знающих людей, которые понимают что надо делать, чтобы ослабить зависимость. Свобода – это знание о том, что является благом и как его можно достичь. Марксистская теория предполагает единообразие политического участия, согласие с властью, усреднение всех прочих усилий. Отметим весьма любопытное отношение К. Маркса к свободе и равенству. Маркс всегда стремился придать коммунизму более глубокий смысл, чем тот, который предполагался идеей равного распределения материальных благ. Молодой Маркс часто говорит об индивиде, человеке, но размышления приводят его к утверждению идеала единства «индивида» и «рода», в котором он видит цель коммунистических преобразований. Это единство Маркс и называет свободой.

Всякое нормальное современное правовое общество функционирует при наличии взаимосдерживающего механизма идейно-политических течений, в основе которого лежит принцип конституционализма [8, с. 5-10]. Благодаря такому механизму политические течения, сохраняя собственную идентичность, одновременно встраивают в собственную структуру элемент противостоящей стороны в качестве ограничителя. Это ставит их в определённые рамки и не позволяет им вытворять что вздумается [3, с. 100].

#### Список литературы и примечания

1. Боуз Д. Либертарианство: История, принципы, политика. - Челябинск: Социум, 2004. - 392 с.
2. Влазнев В.Н., Анапольская А.И. Право как основа взаимодействия гражданского общества и государства в Российской Федерации // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. - №2 (56). - 2015. - С. 101-108.
3. Гормозер Г., Френкин А.А. Новый консерватизм: вызов для России. М.:ИФ РАН,1996. 237 с.
4. Зотова Л.В. Политические ценности свободы и равенства в консервативной интерпретации Э. Берка // Социально-гуманитарные знания. - 2003. - №6. –С.279-291.
5. Климлика У. Либеральное равенство // Современный либерализм. - М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, -284 с.
6. Мовсесян А.Г. Либерализм и экономика. - М.: Логос, 2003. - 240 с.
7. Роулс Дж. Теория справедливости. - Новосибирск, Изд НГУ, 1995. -532 с. .
8. Санжаревский И.И. О российской конституционности и национальной идее (к 20-летию Конституции Российской Федерации) // Политическое управление: научный информационно-образовательный электронный журнал. [Сетевое электронное издание, ISSN 2221-7703]. 2013. № 2. С.5-10. URL: [www.политуправление.рф/archiv/2013/02/Sanzharevskiy.htm](http://www.политуправление.рф/archiv/2013/02/Sanzharevskiy.htm) (дата обращения 1.09.2015)
9. Федотова В.Г. Модернизация: от равенства к свободе.- СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 1995. - 280 с.